



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U PULI-POLA
Kranjčevićeva 8/I, 52100 Pula-Pola

Poslovni broj: GŽ-4/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Puli-Pola, u vijeću sastavljenom od sutkinje Nataše Babić, kao predsjednice vijeća, Biljane Bojanić, članice vijeća i sutkinje izjaviteljice, te Kristine Pavičić-Sirotić, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača NIKOLE MILIĆA (OIB: 38765259915) iz Metkovića, Kneza Domagoja 11, odlučujući o žalbi vjerovnika Agram banke d.d. Zagreb protiv rješenja Općinskog suda u Metkoviću poslovni broj: Sp-165/2025-5 od 2. prosinca 2025., u sjednici vijeća održanoj 27. siječnja 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Agram banke d.d. i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Metkoviću poslovni broj: Sp-165/2025-5 od 2. prosinca 2025.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem suda prvog stupnja odlučeno je:

" I. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Nikola Milić, OIB 38765259915, Kneza Domagoja 11, 20350 Metković.

II. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Nikola Milić, OIB 38765259915, Kneza Domagoja 11, 20350 Metković.

III. Oslobađa se potrošača Nikola Milić, OIB 38765259915, Kneza Domagoja 11, 20350 Metković., od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike:

1. osnova broj OV-5593/16-IZ.NA.-Z003, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, PANDŽA JOŠKO, METKOVIĆ - vjerovnik (1) AGRAM BANKA d.d., ULICA GRADA VUKOVARA 74, ZAGREB, Hrvatska, OIB: 70663193635 zaprimljena 22.08.2025., glavnica: 457,84 EUR, kamata: 0,06 EUR, trošak: 0,00 EUR
2. osnova broj Ovr-1876/2025, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U METKOVIĆU, METKOVIĆ - vjerovnik (1) EOS MATRIX d.o.o., HORVATOVA ULICA 82, ZAGREB, Hrvatska, OIB: 76674680107 zaprimljena 29.09.2025., glavnica: 28,20 EUR, kamata: 2,20 EUR, trošak: 34,29 EUR

3. osnova broj OVRV-779/20, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, RADOVIĆ IVO, DUBROVNIK - vjerovnik (1) Financijska agencija, ULICA GRADA VUKOVARA 70, ZAGREB, Hrvatska, OIB: 85821130368 zaprimljena 01.03.2021., glavnica: 80,67 EUR, kamata: 35,87 EUR, trošak: 19,91 EUR Datum prestanka izvršenja: 04.03.2024.

4. osnova broj UP/I-415-02/2018-001/01370, izdavatelja POREZNA UPRAVA, DUBROVNIK, DUBROVNIK - vjerovnik (1) HRVATSKI ZAVOD ZA ZDRAVSTVENO OSIGURANJE, MARGARETSKA ULICA 3, ZAGREB, Hrvatska, OIB: 02958272670 - vjerovnik (2) REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO FINACIJA, Katančičeva ulica 5, Zagreb, Hrvatska, OIB: 18683136487 zaprimljena 22.08.2018., glavnica: 335,62 EUR, kamata: 22,95 EUR, trošak: 0,00 EUR Datum prestanka izvršenja: 15.03.2022.

Temeljem osnova za plaćanje od 1. do 2. Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70 OIB: 85821130368 je vjerovnik po osnovi naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 29,20 EUR

- Osnova broj OVR-172/21-7 iznos 19,91 EUR

- Osnova broj OVRV-779/20 iznos 9,29 EUR."

2. Protiv tog rješenja, pravovremenu i dopuštenu žalbu podnosi vjerovnik Agram banka d.d. (dalje: vjerovnik), zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnih prava. Žalbom navodi da je nepotpuno utvrđeno činjenično stanje obzirom je zaprimio četiri uplate upravo po osnovi broj: Ov-5593/16 u odnosu na koju je sud predmetnom rješenju potrošača oslobodio od preostalih obveza te je po toj spornoj osnovi zaprimio uplate u iznosu od 295,50 eura. Nadalje, navodi da je iz Očevidnika financijske agencije vidljivo da je temeljem evidentiranih osnova kojima se ovdje tereti potrošač provodila se naplata u posljednjih 6 mjeseci, a oglas je objavljen 2. listopada 2025. na oglasnoj ploči sudova, pa je oslobađanje potrošača od obveza koje isti u skladu sa svojim mogućnostima ipak podmiruje, u potpunosti se kosi sa svrhom i ciljem stečaja potrošača. Nadalje, poziva se na odredbu čl. 79.a st. 2. ZSP-a obzirom se jedina osnova u naplati ne nalazi u Očevidniku o velikom neprekidnom razdoblju od 3 godine obzirom je uvrštena tek 22. kolovoza 2025. Time je jasno da se osnova u odnosu na koju je potrošač oslobođen od preostalih obveza nalazi u Očevidniku u neprekidnom razdoblju manjem od tri godine, pa je pogrešno tumačenje suda i pogrešna primjena odredaba ZPS-a jer se jedine osnove u naplati nisu nalazile u Očevidniku u neprekinutom razdoblju od 3 godine. Kako potrošač podmiruje svoje obveze u odnosu na osnove evidentirane kod Financijske agencije nije svrhovito donositi rješenjem kojim se isti oslobađa od svih obveza.

2.1. Žalbeni je prijedlog ukidanje predmetnog rješenja te uputiti predmet na ponovno suđenje prvostupanjskom sudu.

3. Žalba vjerovnika nije osnovana.

4. Ispitujući pobijano rješenje u granicama žalbenih navoda žalitelja, pazeći pri tome i po službenoj dužnosti na temelju odredbe čl. 365. u svezi odredbe čl. 381. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25 – dalje: ZPP), a u vezi odredbe čl. 23. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj: 100/15, 67/18 i 36/22 – dalje: ZSP) na pravilnu primjenu materijalnog prava

i na bitne povrede odredaba parničnog postupka, ocjena je ovog suda da je pobijano rješenje pravilno. U ovom postupku niti materijalno pravo nije pogrešno primijenjeno.

5. Financijska agencija podnijela je 23. rujna 2025., sudu prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, te je uz prijedlog i dostavljena dokumentacija i potrebne isprave, kao i dokaz da je nakon ispunjenja uvjeta, potrošač pozvan da se očituje i dostavi popis svoje imovine u smislu čl. 79.b ZSP-a. Potrošač Nikola Milić se nije očitovao na poziv Financijske agencije, te nije dostavio niti popis imovine, zbog čega se temeljem čl. 79.c st. 4. ZSP-a smatra da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača. Prvostupanjski sud je 2. listopada 2025., temeljem čl. 79.f st. 1. ZSP-a objavio oglas na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova, kojim su pozvani vjerovnici u roku od 45 dana od objave oglasa osporiti popis imovine, odnosno da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti, te o tome dostaviti dokaze. Tijekom roka iz oglasa, a ni po proteku toga roka, nisu od strane vjerovnika zaprimljene obavijesti o imovini potrošača, niti je popis imovine osporen. Prvostupanjski sud je po službenoj dužnosti temeljem odredbe čl. 79.d st. 5. i čl. 79.f st. 2. ZSP-a putem Financijske agencije pribavio podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje, te podatke o imovini potrošača.

6. Utvrđeno je da u Očevidniku nema osnova koje bi Financijska agencija prestala izvršavati sukladno zahtjevu ovrhovoditelja/odluci nadležnog tijela. Dakle, utvrđeno je da potrošač ima evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja u visini od 902,33 eura te je pozivom na odredbu čl. 79.g st. 1. ZSP-a po službenoj dužnosti i doneseno rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača obzirom da je vrijednost imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 1.327,23 eura, a potrošač nije dostavio popis svoje imovine, pa se time smatra da je izjavio kako nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici sukladno čl. 79.c st. 3. ZSP-a.

7. Iz podataka pribavljenih putem Očevidnika utvrđeno je da razdoblje u kojem potrošač ima evidentiranu jednu ili više neizvršenih osnova za plaćanje traje neprekidno 2532 dana, te da u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje postoje neizvršene osnove u visini od 457,84 eura u odnosu na vjerovnika Agram banku d.d. i to sukladno osnovi broja OV-5593/16.

8. Time je na temelju pribavljenih podataka prvostupanjski sud utvrdio da su ispunjene sve zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača jer vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa nije veća od 1.327,23 eura pa su stoga i ostvareni uvjeti iz čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača.

9. Suprotno žalbenim navodima žalitelja da nije prošao zakonski rok od 3 godine radi pokušaja naplate, pozivom i na ispunjene kumulativne uvjete iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a nije osnovano. Odredbom čl. 79.a st. 2. ZSP-a propisano je da se jednostavni postupak stečaja potrošača može provesti nad imovinom potrošača iz čl. 4. st. 2. i 5. ovog Zakona ako u Očevidniku redoslijeda osnove za plaćanje koji vodi FINA na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu od 2.654,46 eura s osnova

glavnice i ako je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od 3 godine.

10. Odredbom čl. 79.b st. 1. ZSP-a propisano je da će sud po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača ako utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jedna ili manja od 1.327,23 eura.

11. Cijeneći sadržaj ovih zakonskih odredbi i utvrđeno činjenično stanje suda prvog stupnja (čl. 8. ZPP-a), koje je u cijelosti prihvaća i ovaj sud, obzirom da je tako utvrđeno činjenično stanje tijekom postupka i prema Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koje je dostavila FINA sudu utvrđeno da je potrošač u neprekidnoj blokadi od 2532 dana (duže od 3 godine), te da ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a u odnosu na vjerovnike i njihove navedene tražbine u visini od 507,17 eura. Prilikom toga, i u odnosu na žalbu ne može se utvrditi da bi ta neizvršenjem navedene tražbine u odnosu na žalitelja trajalo kraće od 3 godine, obzirom da se i radi o osnovi broj: OV-5593/16 koje je doneseno od strane javnog bilježnika, pa stoga je i taj navedeni iznos glavnice od 457,84 eura i ostao nenaplaćen dulje od 3 godine.

12. Žalbeni navodi kojima se ukazuje da je od strane potrošača i izvršena uplata, isti se sada u okviru žalbe ne mogu posebno cijeliti, obzirom da je i žalitelj, kao vjerovnik, imao mogućnost da se i nakon što su kao vjerovnici pozvani oglasom od 2. listopada 2025. da ospore popis imovine i ostalo, nije oglasio, niti je tijekom tog postupka naveo navedene činjenice. Stoga se izvršena uplata u visini od 295,50 eura sada u žalbenom postupku i ne može posebno cijeliti u odnosu na utvrđen stečaj potrošača, vezan za vjerovnika Agram banku d.d. koja iznosi 457,84 eura.

13. Posljedično tome, imajući u vidu da iz sadržaja Očevidnika FINE proizlazi da se navedena osnova i prestala izvršavati temeljem čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, te sadržajno prethodno navedene odredbe sud prvog stupnja je pravilno primijenio materijalno pravo u odnosu na ovu osnovu žalitelja i zaključio da su ispunjeni uvjeti iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP-a za donošenje pobijanog rješenja o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača, radi čega je žalbu žalitelja valjalo kao neosnovanu odbiti.

14. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. toč. 2. u vezi odredbe čl. 23. ZSP-a odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Puli-Pola 27. siječnja 2026.

Predsjednica vijeća

Nataša Babić

Broj zapisa: **9-30882-81c22**

Kontrolni broj: **0fc80-03da7-996a8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Puli - Pola** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.